

Standardy etyczne

Oświadczenie o zasadach etyki publikacyjnej oraz nieprawidłowości publikacji

Poniższe zestawienie precyzuje etycznego zachowania wszystkich stron biorących udział w procesie wydawniczym (wydawca, autorzy, recenzenci).

Odpowiedzialność wydawcy

1. Na podstawie recenzji, wydawca ma prawo do przyjęcia lub odrzucenia rękopisu, może przesłać materiał do poprawy.
2. Wydawca musi upewnić się, że każdy rękopis jest oryginalną pracą. Po przejściu tego testu, rękopis jest następnie przekazywany do dwóch recenzentów do oceny zgodnie z systemem "double blind peer review". Każdy z recenzentów może zdecydować o akceptacji / odrzuceniu lub poprawie recenzowanego rękopisu.
3. Wydawca musi upewnić się, że każdy rękopis jest weryfikowana pod względem zawartości merytorycznej.
4. Wydawca musi upewnić się, że informacje o rękopisie są traktowane jako poufne.

Odpowiedzialność autorów

1. Autorzy muszą zagwarantować, że rękopis nie został opublikowany w innym miejscu.
2. Autorzy muszą zagwarantować, że rękopis nie jest w trakcie procesu publikacyjnego w innym miejscu.
3. Autorzy muszą zagwarantować, że rękopis został złożony z pełną wiedzą i zgodą danej instytucji, w której autorzy są afiliowani.
4. Autorzy muszą zagwarantować, że napisali oni w całości oryginalną pracę.
5. Autorzy powinni również dostarczyć wszystkie dane związane z ich rękopisem.
6. Jeżeli praca wiąże się z użyciem chemikaliów, procedur lub urządzeń, które mają jakiś nietypowy wpływ wynikających z ich stosowania, autorzy muszą jasno określić to w rękopisie.

Odpowiedzialność recenzentów

1. Recenzent powinien traktować jako poufne wszelkie informacje odnośnie do recenzowanego rękopisu.
2. Recenzenci powinni upewnić się, że autorzy potwierdzili wszystkie źródła danych wykorzystywanych w badaniach. Wszelkiego rodzaju podobieństwa rękopisu i innych publikowanych dzieł muszą być natychmiast zgłaszane wydawcy.
3. Recenzenci powinni jasno wyrażać swoje poglądy wykorzystując odpowiednie argument.
4. W przypadku gdy recenzenci uważają, że nie jest możliwe, aby zakończyć proces recenzji w terminie, należy powinni natychmiast poinformować o tym fakcie wydawcę, aby możliwe było wysłanie rękopisu do innego recenzenta.
5. Recenzenci powinni poinformować wydawcę w przypadku, jeśli istnieje konflikt interesów w zakresie recenzji rękopisu.

Publication Ethics

Statement on Publication Ethics and Publication Malpractice

The following statement spells out ethical behavior of all parties involved in the act of publishing (publisher, the reviewers and the authors).

Duties for publisher

1. Based on the review report, the publisher has the right to accept or reject the manuscript, or can send the same for the modification.
2. The publisher must ensure that each manuscript is an original work. After passing this test, manuscript is then forwarded to two reviewers for blind peer-review. Each of them will make a recommendation to accept/reject or modify the reviewed manuscript.
3. The publisher must ensure that each manuscript is reviewed for its intellectual content.
4. The publisher must ensure that information regarding the manuscript is kept confidential.

Duties for Authors

1. Authors must guarantee that the manuscript has not been published elsewhere.
2. Authors must guarantee that the manuscript is not being considered for publication elsewhere.
3. Authors must guarantee that the manuscript has been submitted with the full knowledge and approval of Institution given as the affiliation of the authors.
4. Authors must guarantee that they have written entirely original work.
5. Authors should, also, provide all data related with their manuscript.
6. If the work involves chemicals, procedures or equipment that have any unusual hazards inherent in their use, authors must clearly identify these in the manuscript.

Duties for Reviewers

1. Reviewers should be kept confidential all information regarding to reviewed manuscript.
2. Reviewers must ensure that authors have acknowledged all sources of data used in the research. Any kind of similarity between the manuscript and other published paper, must be immediately brought in to notice to the publisher.
3. Reviewers should express their views clearly with the supporting arguments.
4. In case if the reviewers feel that it is not possible to complete the review process on time, must inform the publisher immediately, so the manuscript could be send to any other reviewer.
5. Reviewers should tell the publisher if there is any conflict of interest in reviewing of the paper.